

Hoe gemaak met dié ingrypings?

TERTIUS MAREE
 tertius@section.co.za



DEELTITEL-FORUM

As jy deur die bestaande wetgewing en voorgeskrewe reëls lees, is dit duidelik dat die wetgewer die huidige beneweling geskep het.

In kort: Die vroeër benadering, onderskryf deur sowel die 1971-wetgewing as die 1986-wetgewing, was dat as 'n lid se eie oortreding skade vir die deeltitelskema se regs persoon veroorsaak, hy of sy die koste om dit reg te stel ten volle moet dra.

Die argument agter dié benadering was dat dit onredelik sal wees om die “onskuldiges” vir hierdie koste – of selfs 'n gedeelte daarvan – aanspreeklik te hou. Dit is na my mening 'n benadering wat korrek en regverdig voorkom.

Hierdie beginsel het egter in die deeltitelwetgewing wat in 2016 tot stand gekom het, hand-o-oer-hand verander.

Die uitgangspunt van toe af is

dat alle koste vir oortredingskade deur die verskuldigde party verhoed moet word. Dit spreek beslis tot 'n houding van wantroue teenoor onder meer die regsprofessie.

Die nuwe wetgewing is deurspek met ander voorbeelde waar skuldige partye bevoordeel word. Kom ons kyk vandag spesifiek na die invordering van onbetaalde heffings.

Die huidige posisie is dat die koste wat uit die invordering

spruit deur die regs persoon betaal moet word – en nie deur die skuldige party wat agterstallig is nie.

Julle kan maar self beoordeel hoe hierdie benadering vergelyk met die beginsels wat gedurende die vorige jare gehandhaaf is.

Geen koste mag verhaal word tensy dit teen die skuldenaar se rekening gedebiteer word nie. Die laasgenoemde mag egter nie plaasvind sonder skriftelike toestemming van die betrokke skuldenaar of taksasie van die betrokke rekening

nie. Al twee hierdie aksies hou moeilike, tydrowende en duur implikasies in.

Die prokureur het dus geen keuse om van sy kliënt te verwag om vir die skuldinvordering te betaal nie – as om te hoop om die geld eendag terug te kry nie.

Ek wil egter 'n alternatiewe metode voorstel om die bogemelde probleme uit te skakel:

Wanneer die trustees die heffings vasstel, moet hulle nie alleenlik die bedrae op 'n jaarbasis

vasstel nie. Die trustees moet ook die lede in kennis stel van die paaiemente, gewoonlik maandeliks, waarvolgens dit betaal moet word.

Hierdie institutionele bestuursbepaling kan ook bepaal dat in die geval van wanbetaling, die heffings

vir die hele res van die jaar ten volle op een slag betaal moet word.

Dit, tensy die skuldenaar 'n geskikte ooreenkoms met die prokureur aangaan wat die skuldinvordering doen.

En dit is op hierdie punt waar die prokureur in 'n posisie geplaas word waar hy/sy 'n kontrak met die skuldenaar kan aangaan, waar die persoon onderneem om nie net die agterstallige heffings te betaal nie, maar ook die koste en rente wat daarmee gepaard gaan.

Ek moedig deeltitelskemas se trustees sterk aan om hierdie metode te volg.

Die bewoording vir só 'n kontrak is gratis by Tertius Maree Associates beskikbaar.

Belangstellendes kan net 'n e-pos na tertius@section.co.za stuur.



Foto: ISTOCK